



RIO-KF-4104-5/2024

Bydgoszcz, dnia 22 maja 2024 r.

WPLYNEŁO
Urząd Miejski w Kowalewie Pomorskim
SEKRETARIAT

Wpł. 22-05-2024

Ilość załączników
podpis L. dz. 5315/05/2024/17

Pan
Jacek Żurawski
Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie
ul. Konopnickiej 13
87-410 Kowalewo Pomorskie

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1325) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Kowalewie Pomorskim kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Kowalewo Pomorskie, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/5/2024 z dnia 28 marca 2024 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

w zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

- niezachowanie przez Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie terminu przeprowadzenia naboru kandydatów na wolne stanowisko Sekretarza Gminy (strony 3-4 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/I/1-3),

Kontrola wykazała, że od 1 lipca 2021 r. nie było osoby zatrudnionej na stanowisku Sekretarza Gminy, a ogłoszenie naboru ofert na to stanowisko pracy nastąpiło w dniu 15 lutego 2022 r. na mocy zarządzenia Nr 24/2022 Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie z dnia 15 lutego 2022 r. w sprawie naboru ofert na wolne urzędnicze stanowisko pracy Sekretarza Gminy w Urzędzie Miejskim w Kowalewie Pomorskim. Zgodnie z art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych nabór kandydatów na wolne stanowisko sekretarza przeprowadza się nie później niż w ciągu 3 miesięcy od zwolnienia stanowiska.

- nieopracowanie i nieprzedłożenie Radzie Miejskiej w Kowalewie Pomorskim przez Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie projektu uchwały w sprawie zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych w okresie od 1 lipca 2021 r.



do 29 grudnia 2022 r., w wyniku czego w okresie od 1 lipca 2021 r. do 23 stycznia 2023 r. w kontrolowanej jednostce nie obowiązywała uchwała we wskazanym zakresie (strony 74-75 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.1.3/5-7),

Kontrola wykazała, że uchwała Nr XVIII/161/16 Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim z dnia 28 listopada 2016 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających gminie Kowalewo Pomorskie i jej jednostkom organizacyjnym, do których nie stosuje się przepisów Ordynacja podatkowa, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób do tego uprawnionych obowiązywała do 30 czerwca 2021 r., natomiast kolejna uchwała w ww. zakresie, tj. Nr LIII/409/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. obowiązywała od 23 stycznia 2023 r. Zatem w okresie od 1 lipca 2021 r. do 22 stycznia 2023 r. Gmina Kowalewo Pomorskie nie posiadała uchwały wymaganej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z której wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego zobligowany jest do jej uchwalenia. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań Burmistrza należy przygotowywanie projektów uchwał Rady Miejskiej.

- nieokreślenie przez Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie w regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim, obowiązującym w 2022 r., warunków i sposobu przyznawania dodatków funkcyjnych pomimo, że we wskazanym okresie były one przyznawane pracownikom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę (strony 83-84 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 5/24/III.2/1-5),

W trakcie kontroli, w dniu 29 stycznia 2024 r. Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie wydał zarządzenie Nr 18/2024 w sprawie wprowadzenia zmian w „Regulaminie Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim”. W załączniku Nr 1 do ww. zarządzenia określono maksymalną wysokość dodatku funkcyjnego (wyrażoną w złotych), która może zostać przyznana pracownikom zatrudnionym na poszczególnych stanowiskach. Tym samym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

w zakresie księgowości i sprawozdawczości

- zaewidencjonowanie w 2022 r. środków otrzymanych przez Gminę Kowalewo Pomorskie na realizację zadań i przedsięwzięć na podstawie zawartych umów i porozumień w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego (jednostki) z pominięciem ksiąg rachunkowych budżetu (organu), (strony 22-28 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/II/2-3 i 5/24/II/18-29),

Kontrola wykazała zaewidencjonowanie środków otrzymanych przez Gminę Kowalewo Pomorskie na realizację zadań: „Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej” w kwocie 5 000,00 zł; „Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg” w kwocie 498 806,00 zł; „Fundusz przeciwdziałania COVID-19” w kwocie 250 000,00 zł; „Grant PPGR” w kwocie 397 220,00 zł; „Cyfrowa Gmina” w kwocie 342 480,00 zł; „Fundusz Pomocy Ukrainie” w kwocie 736 282,34 zł; „Dostępny Urząd” w kwocie 70 550,01 zł; „Poprawa bezpieczeństwa energetycznego poprzez dywersyfikację źródeł energii na terenie gminy Kowalewo Pomorskie” w kwocie 316 796,02 zł w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Kowalewo Pomorskim na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Ustalono, że ww. środki w łącznej kwocie 2 617 134,37 zł nie zostały ujęte na kontach księgowych w ewidencji księgowej budżetu.

W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli Burmistrz wskazał następująco: „(...) Środki, które wpływają na rzecz Gminy Kowalewo Pomorskie z poszczególnych przedsięwzięć nie mają odzwierciedlenia w księgach budżetu, ponieważ wpływ środków następuje na wyodrębnione konta bankowe i jest ujmowany w księgach urzędu lub miejskiego ośrodka pomocy społecznej na wyodrębnionych dziennikach księgowych. Plany finansowe dochodów z poszczególnych projektów wprowadzone są w jednostce Urząd lub Miejsko Gminnym Ośrodku Społecznym”.

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy podnieść, że stosownie do postanowień art. 216 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego określa odrębna ustawa. Ustawą określającą źródła dochodów ww. jednostek jest ustawa dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w której w art. 3 wskazano źródła tychże dochodów. W związku z powyższym beneficjentami pomocy udzielanej między innymi z powyższych tytułów mogą być wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego, gdyż tylko one są wyposażone w osobowość prawną. Natomiast samorządowe jednostki organizacyjne nie posiadają osobowości prawnej, co oznacza, że nie mogą one być beneficjentami pomocy udzielanej z ww. tytułów. W związku z powyższym dochody otrzymane z wpływu środków na realizację ww. przedsięwzięć winny zostać ujęte w księgach rachunkowych budżetu Gminy Kowalewo Pomorskie.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Skarbnik Gminy Kowalewo Pomorskie, której Burmistrz stosownie do art. 54 ustawy o finansach publicznych powierzył obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości.

- nieprawidłowe sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2022 r., poprzez bezpodstawne wykazanie skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych, w kwocie 7 216,65 zł (kolumna 14 sprawozdania), (strony 67-68 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.1/5-6, 5/24/III.1/8-14 i 5/24/III.1/16-17),

W wyniku kontroli ustalono, że w przedmiotowym sprawozdaniu ujęto skutki na podstawie decyzji z dnia 20 września 2018 r. Stosownie do § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b) załącznika Nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Tym samym dane wynikające z ww. decyzji nie powinny zostać wykazane.

Odpowiedzialność w powyższym zakresie ponosi Zastępca Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie, która podpisała sprawozdanie.

Konsekwencją stwierdzonej nieprawidłowości było nieprawidłowe sporządzenie sprawozdania Rb-PDP za 2022 r. Ustalono, że przyczyną nieprawidłowości była pomyłka.

W trakcie kontroli jednostka dokonała korekty sprawozdań Rb-27S za 2022 r. oraz Rb-PDP za 2022 r., które w dniu 21 marca 2024 r. przekazała drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

w zakresie dochodów budżetowych

- wydanie w 2022 r. 1 decyzji (na 11 objętych kontrolą) w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości oraz podatku rolnym wraz z odsetkami w łącznej kwocie 519,00 zł, bez wskazania odpowiednio kwot umorzenia każdego rodzaju podatku (strony 63 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.1/1-4, 5/24/III.1/7),

Należy wskazać, że przedmiot postępowania podatkowego musi być wyczerpująco określony, przez wskazanie jakich okresów podatkowych dotyczy i jakich kwot. W takiej sytuacji nie jest więc wystarczające wskazanie łącznej kwoty zaległości czy umarzanej raty (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 26.06.2014 r., I SA/Sz 1221/13).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Finansowego, która wydała decyzję na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie.

Z uwagi na incydentalny charakter nieprawidłowości odstąpiono od wydania wniosku pokontrolnego w ww. zakresie.

- bezpodstawne udzielenie w dniu 7 kwietnia 2022 r. przez Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie umorzenia należności o charakterze cywilnoprawnym, tj. należności związanych z opłatami sądowymi wynikającymi z tytułu kosztów procesu w wyniku niepłacenia czynszu za wynajmowany lokal w kwocie 2 517,00 zł pomimo braku uchwały Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim w ww. okresie odnośnie zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych (strony 76 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.1.3/8-10),

W trakcie kontroli ustalono, że w dniu 8 lutego 2022 r. dłużnik złożył do Urzędu Miejskiego w Kowalewie Pomorskim wniosek o umorzenie ww. należności. Pomimo braku stosownej uchwały, w 2022 r. dokonano umorzenia należności cywilnoprawnej. Burmistrz pismem z dnia 7 kwietnia 2022 r. zgodnie z wnioskiem umorzył ww. opłaty sądowe w wysokości 2 517,00 zł, wskazując jako podstawę prawną umorzenia uchwałę Nr XVIII/161/16 Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim z dnia 2 grudnia 2016 r. Należy wskazać, że ww. uchwała utraciła moc obowiązywania w dniu 30 czerwca 2021 r., natomiast kolejna uchwała Nr LIII/409/22 z dnia 29 grudnia 2022 r. obowiązywała od 23 stycznia 2023 r.

w zakresie wydatków budżetowych

- zawarcie przez Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie, w dniu 13 września 2022 r., porozumienia w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy Kowalewo Pomorskie niezabudowanej nieruchomości gruntowej przez Gminę Lubicz jako darczyńcę, zgodnie z treścią którego Gmina Kowalewo Pomorskie zobowiązała się do poniesienia wszelkich kosztów związanych ze sporządzeniem umowy przeniesienia własności, bez kontrasygnaty Skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej (strona 154-155 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/IV/7-8),

Zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w przypadku czynności prawnej, która może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych dla jej skuteczności prawnej niezbędne jest zawarcie kontrasygnaty skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

w zakresie zamówień publicznych

- niestaranne sporządzenie rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za 2022 rok poprzez:
 - wykazanie udzielenia zamówienia sektorowego, udzielonego na podstawie umowy o wartości netto 3 678 175,00 zł zarówno w sekcji dotyczącej zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz zamówień klasycznych, zamiast tylko i wyłącznie w części dotyczącej zamówień klasycznych (strony 92-93 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/7 oraz 11-13),

- niewykazanie w tabeli VI sprawozdania zamówień, do których zastosowano przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych uwzględniające aspekty społeczne (strony 93-94 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/7-13),

Odpowiedzialność za zaistnienie nieprawidłowości ponosi pracownik zatrudniony na stanowisku ds. Zamówień Publicznych, któremu w zakresie czynności z dnia 17 stycznia 2023 r. zostało powierzono opracowywanie rocznego sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych.

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia pokontrolnego Nr 16 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 8 maja 2020 r. o sygn. RIO-KF-4104-10/2020.

Z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego w dniu 12 stycznia 2024 r. korekty ww. sprawozdania (w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości), odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie.

Badając prawidłowość przeprowadzenia w 2022 r. postępowania o udzielenie zamówienia na „Odbieranie i zagospodarowanie stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Kowalewo Pomorskie” (sygn. post. OŚRiEG.271.1.2022) w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej 4 291 731,00 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niewskazanie w analizie potrzeb i wymagań Zamawiającego, sporządzonej przed wszczęciem przedmiotowego postępowania informacji o możliwości uwzględnienia aspektów społecznych, o których mowa w art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawy pzp) oraz ryzyk związanych z postępowaniem o udzielenie i realizację zamówienia (strony 99-100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/17-19),
- niewskazanie w treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami (strona 100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20),
- bezpodstawne wskazanie w treści SWZ postanowienia zgodnie z którym możliwość powierzenia przez wykonawcę podwykonawcom realizacji innych prac niż określone w formularzu ofertowym uzależniono od zgody Zamawiającego (strony 100-101 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20),
- wskazanie w treści SWZ podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 2 ustawy pzp, mającej zastosowanie do zamówień o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, tj. o wartości większej niż wartość zamówienia udzielanego przez Zamawiającego (strony 101-102 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-21),
- niewskazanie w treści SWZ obligatoryjnej przesłanki wykluczenia wykonawców, którzy zostaną wykluczeni z postępowania w sytuacji gdy zostali prawomocnie skazani za przestępstwo, o którym mowa w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz za przestępstwo, o którym mowa w art. 47 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (strony 102-103 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20 i 22),
- zawarcie w treści SWZ wymogu, zgodnie z którym wykonawca byłby zobowiązany do osobistego wykonania części zamówienia, w sytuacji gdyby wykazywał posiadanie zdolności technicznych lub zawodowych w oparciu o zasoby innego podmiotu trzeciego niż ten którego wskazał pierwotnie, lecz którego zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa nie potwierdzały spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodziły wobec niego podstawy wykluczenia,

tj. z naruszeniem art. 122 ustawy pzp (strony 103-104 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20),

- dopuszczenie możliwości wniesienia przez wykonawców wadium w formie poręczenia bankowego lub poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, tj. w formie, która nie została dozwolona na gruncie przepisów ustawy pzp (strona 104 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18 i 19),
- dokonanie opisu kryterium oceny ofert odnoszącego się do aspektu środowiskowego w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały poprzez zawarcie w treści SWZ niezgodnych ze sobą informacji co do maksymalnej liczby punktów jakie może otrzymać wykonawca w tym kryterium oceny ofert i wagi tego kryterium (strony 104-105 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20),
- niezbadanie kwestii zaistnienia podstawy wykluczenia określonej w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) Nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (strona 105 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20),

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości był brak wiedzy pracownika co do potrzeby przeprowadzenia badania w ww. zakresie.

- nieokreślenie w treści SWZ obowiązku zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami określoną w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (strona 105 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20),
- niewezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu, do uzupełnienia części IV jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia pomimo, że wykonawca w tej części wypełnił jedynie sekcję α „Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji”, w sytuacji gdy Zamawiający w dokumentach zamówienia nie zastrzegł takiej możliwości (strony 105-106 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18, 19, 23 i 24),

W wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie wyjaśnił, że „Zgodnie z zapisem JEDZ wykonawca powinien przedstawić wskazane informacje jedynie w przypadku gdy instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający wymagają danych. W specyfikacji nie wpisano o konieczności wypełnienia tych sekcji”. Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z zapisami instrukcji wypełniania JEDZ dotyczącej wypełniania ww. części tej sekcji: *w tym miejscu formularz JEDZ przewiduje możliwość złożenia przez wykonawcę ogólnego oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji), co pozwala wykonawcy na niewypełnianie dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez zamawiającego. Formularz JEDZ w tym przypadku wymaga jedynie od zamawiającego, aby w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia (SIWZ) wskazać, że wykonawca może ograniczyć się do wypełniania sekcji części IV formularza. Decyzja w tym zakresie należy do zamawiającego.* Stwierdzono, że Zamawiający zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SWZ nie wskazał możliwości ograniczenia się przez wykonawców do wypełnienia ww. sekcji w części IV. W związku z powyższym w przedmiotowej sprawie Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, powinien był wezwać ww. wykonawcę do uzupełnienia jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia o pozostałe informacje w części IV.

- niewezwanie ww. wykonawcy do poprawienia wskazanego oświadczenia wstępnego w zakresie informacji, co do udziału w postępowaniu wspólnie z innymi wykonawcami (strona 110 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/19, 23 i 31),

W treści powyższego oświadczenia wykonawca wskazał, że bierze udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie z innymi wykonawcami, pomimo, że z treści formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę wynikało, że składa on ofertę samodzielnie.

- niestaranne sporządzenie informacji o złożonych ofertach przekazanej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych poprzez podanie w niej danych niezgodnych ze stanem faktycznym (strona 106 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/19, 24 i 25),

W powyższej informacji podano, że postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 8 listopada 2022 r. podczas gdy faktycznie miało to miejsce 3 listopada 2022 r. Ponadto, w informacji podano dane w zakresie sekcji III, która dotyczy trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego i partnerstwa innowacyjnego, pomimo że przedmiotowe postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

- nieządanie przedłożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia (strony 106-107 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20) w postaci:
 - oświadczenia wykonawcy o braku przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej,
 - oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego.

- zawarcie w treści SWZ sprzecznych ze sobą informacji dotyczących terminu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie organizacji konkursu dla uczniów szkół podstawowych o charakterze ekologicznym (strony 107-108 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18-20, 26 i 27),

Ustalono, że Zamawiający w ust. 3 pkt 3 rozdziału XV SWZ określił, że „Zamawiający zamierza kontynuować organizację konkursu dla uczniów szkół podstawowych o charakterze ekologicznym, propagującego selektywną zbiórkę odpadów komunalnych. W okresie od 01.01.2023 r. do 31.12.2024 r. Zamawiający zorganizuje maksymalnie dwie edycje konkursu”. Tymczasem w § 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 6 do SWZ określono, że „Umowa zawarta zostaje na czas określony tj. od dnia 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.”.

- nieudokumentowanie opublikowania zmiany treści wzoru umowy stanowiącego załącznik do specyfikacji warunków zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (strony 108-109 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/19, 26 oraz 28-30),

Kontrola wykazała, że w trakcie postępowania Zamawiający dokonał zmiany wzoru umowy stanowiącego załącznik Nr 6 do SWZ. Zgodnie z art. 137 ust. 2 ustawy pzp dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W przedłożonej do kontroli dokumentacji postępowania nie znalazł się dokument potwierdzający dopełnienie przez Zamawiającego ww. obowiązku, tj. publikacji zmienionego wzoru umowy na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W wyjaśnieniach Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie wskazał, że „Zmiana wzoru umowy została opublikowana na platformie. Osoba merytorycznie odpowiedzialna za przygotowanie postępowania nie posiada potwierdzenia zamieszczenia informacji”.

- nieprzedłużenie terminu składania ofert pomimo, że Zamawiający dokonał zmiany treści

SWZ polegającej na wprowadzeniu do wzoru umowy klauzul waloryzacyjnych, co miało istotny charakter dla sporządzenia oferty i wymagało od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, mając na uwadze że zmiana polegająca na wprowadzeniu klauzul waloryzacyjnych ma wpływ na sposób kalkulacji ceny przez wykonawców) (strony 109-110 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/19 i 28),

- niewezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz uzupełnienia już złożonych na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, pomimo, że wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych, nie złożył wymaganych dokumentów, a treść innych nie zawierała informacji umożliwiających Zamawiającemu potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (strony 110-112 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/18, 19, 32 i 33),
- nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (strony 112-113 protokołu kontroli, akta kontroli Nr: 5/24/III.2/19-21, 31 i 34),

Kontrola wykazała, że ww. protokół zawierał następujące błędy:

- a) sporządzenie protokołu postępowania na niewłaściwym wzorze, tj. dla trybu podstawowego, zamiast w trybie przetargu nieograniczonego
- b) wskazanie jako innych osób wykonujących czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania osób pełniących funkcję członków komisji przetargowej,
- c) wskazanie, że specyfikacja warunków zamówienia była udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania jedynie do dnia upływu terminu składania ofert, pomimo, że miało to miejsce do dnia udzielenia zamówienia,
- d) niewskazanie części zamówienia, które wybrany wykonawca zamierzał zlecić do wykonania osobom trzecim pomimo, że wykonawca ten wskazał w formularzu ofertowym, że zamierza powierzyć wykonanie określonych części zamówienia podwykonawcom,
- e) wskazanie daty publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia jako 9 stycznia 2023 r. zamiast prawidłowo 6 stycznia 2023 r.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą:

- Zastępca Burmistrza Miasta – która zatwierdziła treść SWZ na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 października 2022 r. udzielonego przez Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie oraz zatwierdziła treść protokołu postępowania,
- Sekretarz komisji przetargowej – który odpowiadał za dokumentację dotyczącą prowadzonego postępowania, przechowywanie ofert oraz wszelkich innych dokumentów związanych z postępowaniem, na podstawie zarządzenia Nr 147/2022 Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie z dnia 18 października 2022 r.,
- Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie – który w zakresie pozostałych nieprawidłowości, jako kierownik Zamawiającego na podstawie art. 52 ust 1 ustawy pzp, odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

Badając prawidłowość przeprowadzenia w 2022 r. postępowania o udzielenie zamówienia na „Budowę drogi gminnej w miejscowości Bielsk” (sygn. post. TIiGG.271.52.2022) w trybie podstawowym w wariantcie I, o wartości szacunkowej 4 519 448,84 zł, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych wymaganych informacji charakteryzujących drogę, która miała zostać zaprojektowana oraz wykonana w ramach zamówienia, a także zawarcie w tym

dokumencie danych niezgodnych ze stanem faktycznym (strony 116-118 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/36-41),

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu podał, że uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, pomimo, że faktycznie nie miało to miejsca. Ponadto Zamawiający w tymże ogłoszeniu nie podał informacji charakteryzujących drogę jaka miała zostać zaprojektowana i wykonana w ramach realizacji zamówienia jak jej długości, szerokości czy klasy.

- niezgodność pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu, a specyfikacją warunków zamówienia odnośnie przesłanek fakultatywnych podstaw wykluczenia (strony 118-119 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/36, 37 i 39),

Kontrola wykazała, że w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych wskazano, że Zamawiający nie przewiduje fakultatywnych podstaw wykluczenia pomimo, że Zamawiający zamierzał zastosować te podstawy w postępowaniu, co wynika z treści specyfikacji warunków zamówienia.

- żądanie wniesienia przez wykonawców wadium w kwocie przewyższającej dopuszczalny limit, tj. 1,5% wartości zamówienia (strony 119-120 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/36, 37, 39, 42 i 43),

Kontrola wykazała, że Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji warunków zamówienia wymagał wniesienia przez wykonawców wadium w kwocie 75 000,00 zł, która stanowiła 1,66 % wartości zamówienia, pomimo, że stosownie do art. 281 ust. 4 ustawy pzp umożliwiały Zamawiającemu żądanie wadium w wysokości nieprzekraczającej 1,5% wartości zamówienia.

- dopuszczenie możliwości wniesienia przez wykonawców wadium w formie poręczenia bankowego lub poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, tj. w formie, która nie została dozwolona na gruncie przepisów ustawy pzp (strony 120-121 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/36, 37, 39 i 43),
- określenie przez Zamawiającego warunków udziału w ww. postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (strony 121-124 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/36-39 oraz 43-44),

Zamawiający zażądał od wykonawców wykazania się dysponowaniem kierownikiem budowy oraz projektantem posiadającymi uprawnienia budowlane (odpowiednio do kierowania robotami i projektowania) w branży drogowej bez ograniczeń pomimo, że rękojmię należytego wykonania zamówienia, ze względu na przedmiot zamówienia, dawali również wykonawcy dysponujący osobami z tymi uprawnieniami w ograniczonym zakresie. W wyniku kontroli ustalono, że przedmiot niniejszego zamówienia obejmował budowę drogi klasy D (dojazdowa). Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Treść art. 15a ust. 10 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2531 z późn. zm.) wskazuje, że wyznaczenie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu nastąpiło w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż wystarczające z punktu widzenia klasy przebudowywanej drogi były uprawnienia w ograniczonym zakresie. Jako uzasadnienie dla postawienia ww. warunków jednostka kontrolowana wskazywała konieczność ingerencji w trakcie inwestycji w drogi powiatowe. Drogi te jednak miały charakter lokalny, przez co nawet potrzeba ww. ingerencji nie powodowała konieczności posiadania przez ww. osoby uprawnień w nieograniczonym

zakresie.

- niewskazanie w treści SWZ obligatoryjnej przesłanki wykluczenia wykonawcy, którzy zostaną wykluczeni z postępowania w sytuacji gdy zostali prawomocnie skazani za przestępstwo, o którym mowa w art. 54 ust. 1-4 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz za przestępstwo, o którym mowa w art. 47 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (strona 124 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/19, 22, 37 i 43),
- nieokreślenie w treści SWZ rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących te czynności (strony 124-125 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/37, 39 i 43),

Stosownie do art. 95 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, w przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający w treści specyfikacji warunków zamówienia wymagał „zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie stosunku pracy w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1510 z późn. zm.) osób wykonujących czynności fizyczne (...) przez cały okres wykonywania tych czynności w ramach zamówienia”. Zatem dokonał tego w sposób nieprawidłowy, tj. bez skonkretyzowania rodzaju czynności, w zakresie realizacji zamówienia, których ten wymóg dotyczy. Ciężar ustalenia takich czynności został przerzucony na wykonawcę. Tymczasem obowiązek precyzyjnego wskazania tych czynności spoczywał na Zamawiającym.

- niedopuszczenie przez Zamawiającego możliwości polegania przez wykonawców na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby w zakresie dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia (tj. kierownikiem budowy, projektantem drogowym) (strony 125-126 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/37, 39 i 43),
- wymaganie od wykonawców złożenia oświadczenia, co do niepodlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) N6r 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, pomimo że przedmiotem postępowania było zamówienie o wartości mniejszej niż progi unijne, przez co do tego zamówienia nie miało zastosowania ww. rozporządzenie (strony 127-128 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/37, 39, 43 i 45),
- niewezwanie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona w postępowaniu, do przedłożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych w art. 108 ust. 1 i art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w prawidłowej formie, pomimo że wykonawca w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego na podstawie art. 274 ust. 1 tego aktu prawnego złożył to oświadczenie w postaci papierowej z podpisem własnoręcznym wykonawcy, zamiast cyfrowego odwzorowania tego dokumentu opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania

z dokumentem w postaci papierowej (strony 128-129 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/36, 37, 39, 47 i 48),

- przekazanie wykonawcom oraz udostępnienie na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty niezawierającej uzasadnienia prawnego (strony 129-130 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/39, 49 i 50),
- niezawarcie w treści umowy zawartej z wykonawcą postanowień dotyczących wskazania terminu na zgłoszenie przez Zamawiającego terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom (strona 131 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/39 i 53),

Ustalono, że w umowie zawarto zapisy dotyczące terminu bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu wykonawcy przez Zamawiającego, natomiast nie zawarto uregulowań dotyczących terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom przez wykonawcę.

- nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (strony 131-132 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/III.2/39, 42, 43, 54, 55),

Kontrola wykazała, że ww. protokół zawierał następujące błędy:

- a) wskazanie, że specyfikacja warunków zamówienia była udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania jedynie do dnia upływu terminu składania ofert, pomimo, że miało to miejsce do dnia udzielenia zamówienia,
- b) niewskazanie części zamówienia, które wybrany wykonawca zamierzał zlecić do wykonania osobom trzecim pomimo, że wykonawca ten wskazał w formularzu ofertowym, że zamierza powierzyć wykonanie określonych części zamówienia podwykonawcom,

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą:

- Zastępca Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie – która zatwierdziła treść SWZ na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 grudnia 2022 r., podpisała informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazaną wykonawcy i udostępnioną na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz zatwierdziła treść protokołu postępowania,
- Burmistrz Miasta Kowalewo Pomorskie – który w zakresie pozostałych nieprawidłowości, jako kierownik Zamawiającego na podstawie art. 52 ust 1 ustawy pzp, odpowiadał za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia oraz zawarł umowę z wykonawcą.

w zakresie gospodarki mieniem

- nieokreślenie w 2022 r. w wykazie nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę na okres do 3 lat, wysokości opłat z tytułu dzierżawy i zasad ich aktualizacji (strony 156-157 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 5/24/IV/10-14),

Odpowiedzialność ponosi Zastępca Burmistrza Miasta Kowalewo Pomorskie, która zatwierdziła ww. wykaz.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Ogłaszanie naboru kandydatów na wolne stanowisko Sekretarza Gminy Kowalewo Pomorskie, w przypadku zwolnienia się tego stanowiska, nie później niż w ciągu 3 miesięcy od zwolnienia ww. stanowiska, stosownie do art. 5 ust. 1a ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 530).
2. W przypadku upływu okresu obowiązywania uchwały określającej zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych, podejmowanej na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), opracowywanie i przekazywanie Radzie Miejskiej w Kowalewie Pomorskim projektu uchwały w czasie zapewniającym zachowanie ciągłości unormowania ww. zakresu, mając na uwadze art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 609).
3. Ujmowanie dochodów Gminy Kowalewo Pomorskie w tytułu wpływu środków na realizację przedsięwzięć w księgach rachunkowych budżetu stosownie do zasad prowadzenia kont określonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t. j. Dz.U. z 2020 r., poz. 342), mając na uwadze treść art. 216 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.) w związku z art. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 356).
4. Staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w tych sprawozdaniach danych wynikających z prowadzonej w jednostce dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 3 ust. 1 pkt 10 lit. b) oraz § 7 ust. 3 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 454) w związku z § 9 ust. 1 ww. aktu prawnego.
5. Udzielanie umorzeń w spłacie należności o charakterze cywilnoprawnym na podstawie obowiązującej uchwały określającej zasady, sposoby i tryb udzielania ulg w spłacie należności cywilnoprawnych, podejmowanej na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.).
6. Przestrzeganie postanowień art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.609), poprzez zawieranie porozumień powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, po uprzednim uzyskaniu kontrasygnaty skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.
7. Zawieranie w analizie potrzeb i wymagań Zamawiającego elementów określonych w art. 83 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
8. Wskazywanie w treści specyfikacji warunków zamówienia osób uprawnionych do komunikowania się z wykonawcami, stosownie do art. 134 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
9. Zaprzestanie uzależniania od zgody Zamawiającego możliwości powierzenia przez wykonawcę podwykonawcom wykonania innych prac niż określone w formularzu

- ofertowym, mając na względzie art. 462 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
10. Zaprzestanie wskazywania w treści specyfikacji warunków zamówienia, podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej od wyrażonej w złotych równowartości kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro.
 11. Wskazywanie w treści specyfikacji warunków zamówienia, podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), stosownie do treści art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz art. 281 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.
 12. Zaprzestanie stawiania wymogu, w sytuacji określonej w art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), tj. gdy wykonawca będzie zastępował innym podmiotem podmiot, na którego zasoby pierwotnie się powoływał w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, lecz którego zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa nie potwierdzały spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodziły wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, osobistego wykonania zamówienia przez wykonawcę, wbrew art. 118 ust. 2 tego aktu prawnego.
 13. Dopuszczanie możliwości wnoszenia przez wykonawców wadium jedynie w formach określonych w art. 97 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 14. Opisywanie kryteriów oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, stosownie do art. 240 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 15. Badanie kwestii zaistnienia podstawy wykluczenia określonej w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) Nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE L Nr 229, s. 1 z późn. zm.) względem zamówień publicznych i na zasadach określonych w tym przepisie.
 16. Określanie w treści dokumentów zamówienia obowiązku zagospodarowania odpadów komunalnych zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, stosownie do art. 6d ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 399).
 17. Wzywanie wykonawcy, który złoży niekompletne lub niepoprawne oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), do jego uzupełnienia lub poprawienia w wyznaczonym terminie, na zasadach określonych w art. 128 ust. 1 ww. ustawy.
 18. Staranne sporządzanie informacji o złożonych ofertach, o której mowa w art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), poprzez zawieranie w niej danych wymaganych rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach przekazywanej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych (Dz. U., poz. 2406) w sposób zgodny ze stanem faktycznym.
 19. Żądanie w postępowaniach o udzielenie zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne przedłożenia wszystkich wymaganych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, stosownie do art. 124 pkt 1 ustawy z dnia

- 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w związku z art. 134 ust. 9 ww. ustawy oraz mając na uwadze zapisy rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.).
20. Zapewnienie zgodności informacji zawartych w specyfikacji warunków zamówienia, mając na uwadze art. 16 pkt 2 w związku z art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 21. Dokumentowanie czynności Zamawiającego dokonywanych w postępowaniach oraz zapewnienie przechowywania dokumentacji postępowania, tak aby przez cały okres jej przechowywania Zamawiający miał bieżący dostęp do kompletnej dokumentacji, w celu umożliwienia jej niezwłocznego udostępnienia oraz odtworzenia, w sposób niebudzący wątpliwości, chronologicznego ciągu czynności i zdarzeń związanych z danym postępowaniem, w tym istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego stosownie do § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, pracy i technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r., poz. 2434).
 22. Przedłużanie terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą i przygotowanie ofert, w przypadku kiedy dokonywana zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia jest istotna dla sporządzenia ofert lub wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą treści specyfikacji warunków zamówienia i przygotowanie ofert, stosownie do art. 137 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 23. Wzywanie wykonawców, których oferty zostały najwyżej ocenione, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) do złożenia podmiotowych środków dowodowych lub uzupełnienia już złożonych, w sytuacji gdy wykonawcy odpowiednio nie przedłożą tych dokumentów w odpowiedzi na wezwanie skierowane do nich na podstawie art. 126 ust. 1 wskazanej ustawy, bądź złożone przez nich dokumenty nie będą zawierały informacji pozwalających Zamawiającemu na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, mając na uwadze treść § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452).
 24. Sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień przy zastosowaniu wzorów właściwych (według trybu prowadzonego postępowania), określonych w załącznikach Nr od 1 do 9 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U., poz. 2434) oraz zamieszczanie w nich informacji zgodnych z faktycznym przebiegiem postępowań, stosownie do art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w związku z § 3 ww. rozporządzenia.
 25. Staranne sporządzanie ogłoszenia o zamówieniu poprzez zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych wszystkich niezbędnych informacji, stosownie do wzoru ogłoszenia o zamówieniu, stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U., poz. 2439), wydanego na podstawie art. 272 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień

- publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) oraz podawanie tychże informacji zgodnie ze stanem faktycznym.
26. Zapewnienie zgodności pomiędzy treścią specyfikacji warunków zamówienia a ogłoszeniem o zamówieniu w zakresie fakultatywnych przesłanek wykluczenia, stosowanie do art. 281 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) w związku z rozdziałem I pkt. 6 ppkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2439), w celu zapewnienia realizacji zasady przejrzystości, wyrażonej w art. 16 pkt 2 ww. ustawy.
 27. W przypadku żądania wniesienia wadium przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, wyznaczanie kwoty wadium w wysokości nieprzekraczającej 1,5% wartości zamówienia, stosownie do art. 281 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 28. Określanie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, stosownie do art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 29. Określanie w dokumentach zamówienia na roboty budowlane lub usługi rodzaju czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego w przypadku gdy Zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), stosownie do ust. 2 pkt 1 wskazanego artykułu.
 30. Zapewnianie wykonawcom możliwości, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegania na zdolności technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, stosownie do art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 31. Zawieranie w treści informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej wykonawcom oraz udostępnianej na stronie internetowej prowadzonego postępowania uzasadnienia prawnego, stosownie do art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 32. Zawieranie w treści umowy z wykonawcą postanowień dotyczących wskazania terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, stosownie do art. 437 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.).
 33. Określanie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy wysokości opłat z tytułu dzierżawy i zasad aktualizacji tych opłat, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia.

Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

MACIEJ
SŁOMIŃSKI

Elektronicznie podpisany
przez MACIEJ SŁOMIŃSKI
Data: 2024.05.22
13:06:28 +02'00'

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kowalewie Pomorskim.